

## ACTA DE REUNIÓN N°3 - 2021 - AYUDA DE MEMORIA

**Ciudad:** Bogotá

**Hora:** 11:00 a.m. a 1:15 pm.

**Lugar:** Sesión virtual, plataforma Teams

**Fecha:** 14/07/2021

**Tema:** Actividades en la 1 línea de Investigación 2020 "Incorporar en el SEN el enfoque étnico con interseccionalidad"

**Dependencia responsable:** Secretaría  
Técnica CASEN (DIRPEN)

### Participantes

***Miembros de la Sala Especializada de Salud, Bienestar Social y Demografía***

Fernando Urrea Giraldo

Carlos Duarte

Lina María González Ballesteros

***Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE)***

Directora Técnica de Regulación, Planeación, Estandarización y Normalización (DIRPEN)

Julieth Alejandra Solano Villa

Directora Técnica de la Dirección de Censos y Demografía (DCD)

Ángela Patricia Vega Landaeta

Profesional Censo y Demografía

David Andrés Pinilla

Coordinadora del Grupo de Censos y Demografías

Humberto Cote

Profesional Grupo GEDI

María Angelica Arrieta

Profesional Especializado GIT Planificación y Articulación Estadística

María del Pilar Rivera Silva

Profesional Especializado GIT Planificación y Articulación Estadística

Stephanie Daza Gordillo

Coordinadora (E) de la GIT Planificación y Articulación Estadística

Elizabeth Moreno Barbosa

Profesional Especializado GIT Planificación y Articulación Estadística

Ruth Constanza Triana

Profesional Especializado GIT Planificación y Articulación Estadística

Edgar Eduardo Guayazán Sierra

---

## Orden del día

1. Solicitud de autorización de los asistentes para grabar la reunión.
2. Verificación del quórum
  - Fernando Urrea Giraldo
  - Carlos Duarte Torres
  - Lina María González Ballesteros
  - Julieth Alejandra Solano
  - Ángela Patricia Vega Landaeta
  - María Angélica Arrieta Romero
  - Edna Margarita Valle
  - Humberto Cote
3. Síntesis reunión anterior 09-06-2021 (Julieth Solano - 5 minutos)
4. Discusión sobre las lecturas "Disability – Disaggregated Data Collection: Hospital – Based Application of the Washington Group Questions in an Eye Hospital in Paraguay" "India's disability estimates: Limitations and way forward" "Informe conjunto del secretario general y el Grupo de Washington sobre Estadísticas de la Discapacidad" "Propuesta metodológica para la inclusión de preguntas sobre discapacidad en los Censos de Población y Vivienda, ronda 2020". (Lina González - 30 minutos).
5. Presentación de los datos espacializados del Censo por departamento con la distinción urbano - rural, para identificar la información cabeceras municipales Vrs restos rurales. (Humberto Cote – 20 minutos)
6. Presentación de los avances del ejercicio sobre Demografía censal del Campesinado. (Carlos Duarte – 20 minutos)

7. Realimentación por parte de los expertos acerca de la presentación anterior (Fernando Urrea, Lina González - 5 minutos por intervención).
8. Cierre y Conclusiones (Julieth Solano - 5 minutos)

---

## Desarrollo

### Objetivo

Presentar una discusión metodológica del tema de discapacidad, así como la presentación de los datos espacializados del Censo por departamento con la distinción urbano – rural y étnico, por último, conocer el avance del ejercicio Demografía Censal del Campesinado.

#### 1. Solicitud de autorización para grabar la reunión

Se inició la grabación de la sesión con previa autorización de los participantes.

#### 2. Verificación del quórum

Se verificó el quórum tanto de los expertos de la sala, como del Departamento Administrativo Nacional de Estadística - DANE.

#### 3. Síntesis reunión anterior 20-05-2021

La segunda reunión del 2021 se realizó el día 9 de junio donde se terminaron de tratar los siguientes puntos:

1. Realimentación por parte de los expertos acerca de presentación Fortaleciendo de la oferta de información estadística del pueblo Wayúu.
2. Presentación de avances acerca de la construcción de análisis sobre discapacidad con la Encuesta de Calidad de Vida
3. Identificación de actores del ecosistema de datos relacionados a las líneas acordadas, invitados a participar en la sala
4. **Discusión sobre las lecturas “Disability – Disaggregated Data Collection: Hospital – Based Application of the Washington Group Questions in an Eye Hospital in Paraguay” “India’s disability estimates: Limitations and way forward” “Informe conjunto del secretario general y el Grupo de Washington sobre Estadísticas de la Discapacidad” “Propuesta metodológica para la inclusión de preguntas sobre discapacidad en los Censos de Población y Vivienda, ronda 2020”. (Lina González - 30 minutos).**

La experta Lina María González, inició la discusión con un video explicando que es El Índice Multidimensional de Inclusión Social y Productiva de las personas con discapacidad – IMISP, Resultados nacionales 2019, realizado por la Fundación Saldarriaga; es una herramienta que permite comparar qué tanto están accediendo las personas con discapacidad y el resto de ciudadanos a servicios como la salud, la educación, a condiciones de vivienda digna (inclusión social), y también a empleo decente y a generación de ingresos (inclusión productiva).

Seguido a esto se presentaron los resultados para el año 2019:

## **Personas mayores**

### **Situación general**

- Las personas mayores se encuentran en una situación de mayor exclusión que las personas de 40 a 60 años.
- Por zonas, la exclusión es mayor en zonas rurales que en las urbanas para los dos grupos de población. Entre 2018 y 2019, se estancó la exclusión, especialmente en la zona rural.
- Por departamentos, La Guajira, Chocó y Córdoba tienen el mayor porcentaje de personas mayores excluidas. En estos departamentos la exclusión es más de 5 veces el porcentaje de Bogotá.

### **Inclusión social y productiva**

- Las personas mayores presentan una mayor exclusión social que las de 40 a 60 años y no se evidencian diferencias en la exclusión productiva. Entre 2018 y 2019, se frenó la disminución de la exclusión social y la productiva.

## **Personas con discapacidad**

### **Situación general**

- Las personas con discapacidad se encuentran en una situación de mayor exclusión que las personas sin discapacidad
- Por zonas, la exclusión de la población con y sin discapacidad es mayor en zonas rurales que en las urbanas. Sin embargo, entre 2018 y 2019, la doble inclusión de PcD en las zonas rurales mejoró más que en las zonas urbanas.

### **Exclusión social y productiva**

- Las PcD presentan una mayor exclusión social y productiva que las personas sin discapacidad. La exclusión social de PcD es mayor que la inclusión productiva y se presentó una mejora en ambos indicadores entre 2018-2019.
- Por zonas, la inclusión social y productiva de PcD ha crecido a un mayor ritmo en la zona rural. Sin embargo, existe una amplia brecha entre ambas zonas, donde la inclusión social urbana duplica la rural.

Una vez culminada la exposición de la Dra. Lina María González, se abre la discusión sobre el tema con tres preguntas orientadoras:

1. Cuál es la situación de discapacidad en Colombia (Marco legal y datos) - Resultados del Censo 2018 y de la Registro de Discapacidad
2. Cuáles son los instrumentos de recolección de datos en discapacidad. Desafíos y tendencias
3. Cómo medir la Inclusión social- Datos para evaluar progreso

Anotando que Colombia tiene un marco legal bastante robusto en el tema de discapacidad; la política nacional de discapacidad, la ley de discapacidad, el CONPES 166 y los registros de discapacidad que se tienen tanto por el DANE como por el Ministerio de Salud. Expresó que la intención es conocer las percepciones de los participantes de la mesa.

El experto Carlos Duarte mencionó que muy interesante el trabajo presentado y la información es muy útil desde lo urbano rural, algo que ya él había mencionado durante el desarrollo de la sala partiendo de las brechas que existen en estos sectores.

En cuanto a las lecturas mencionó los tres cortes sobre el tema de discapacidad y como poder trabajarlo y analizarlo:

1. Discapacidad entre clase social entre más vulnerabilidad mayor posibilidad hay de acceder algún tipo de beneficio y derechos se produce un efecto positivo para poder declararse discapacitado. Contrario en estratos más acomodados donde se vuelve un refuerzo negativo en la medida en que esta sesgado por todo lo que es la clase.
2. Poder mirar la discapacidad étnica, si se mide o se puede medir
3. Poder mirar estos datos aun nivel más desagregado y ejercicios interpretativos.

Por su parte, el experto Fernando Urrea agregó que la presentación tiene un desarrollo bastante completo y una excelente utilización de la Encuesta de Calidad de Vida – ECV y el trabajo con la Gran Encuesta Integrada de Hogares – GEIH en la parte de población de adulto mayor pero también hay un problema con los límites de las encuestas los máximos niveles de desagregación son a escala regional, no es posible desagregarlo ya es un tema que tiene que ver con el muestreo.

Sugirió que se puede trabajar con la GEIH realizando un ejercicio con promedios anuales agregando las muestras y esto podría funcionar para varias ciudades mostrando la concentración del Índice Multidimensional de Inclusión Social y Productiva de las personas con discapacidad - IMISP.

Por último, expresó que a través del CNPV – 2018 se podría hacer una réplica del IMISP cruzan las variables de un indicador sintético de discapacidad, grupo étnico tanto para la zona rural como la urbana, clasificando mejor las diferencias funcionales que tiene las personas e involucrando resultados de mercado de trabajo de personas con discapacidad, por estrato socioeconómico y medición de pobreza y articulación de vulnerabilidades.

La profesional del grupo GEDI, María Angélica Arrieta, es interesante encontrar estos resultados, porque todos los ejercicios que hemos hecho para esta temática a partir del CNPV 2018 como de la Encuesta de Calidad de Vida se compaginan muy bien con los resultados que se presentan del IMISP. Por otro lado, comentó los retos que el DANE tiene a nivel nacional en la medición de discapacidad que está relacionada con poder fortalecer la medición de la discapacidad en los niños 0 a 5 años y en los adolescentes. También, el DANE ha identificado la necesidad de la estandarización de los enfoques de medición de la discapacidad con fin de tener resultados comparables a nivel regional y de país, por lo cual se empezará a trabajar este año con países de América Latina del Grupo de Buenos Aires sobre estadísticas de discapacidad, en la temática de registros administrativos el construir una pregunta o un set de preguntas que puedan incorporar en los registros administrativos de salud, educación, u otros, para captar la discapacidad y de esta forma tener resultados que sean comparables a nivel regional y nacional. Adicionalmente, hay una posibilidad de trabajar en la articulación del modelo biopsicosocial presentado por la CIFL con el enfoque de derechos humanos de la discapacidad. Por otro lado, expresó que desde el CNPV 2018 y los análisis realizados en discapacidad, se tiene la desagregación de las personas con discapacidad a nivel étnico según el autorreconocimiento étnico (se dispuso en el chat) e invitó a la sala a revisar los visores de personas con dificultades para realizar actividades básicas el cual contiene los resultados con base en el CNPV 2018 con nivel de desagregación departamental y municipal, el cual permite consultar y analizar la información de las personas con dificultades para cada uno de los niveles de severidad y según la actividad, (se dispuso el link en el chat).

#### **5. Presentación de los datos especializados del Censo por departamento con la distinción urbano - rural, para identificar la información cabeceras municipales Vs restos rurales. (Humberto Cote – 20 minutos)**

Humberto Cote junto con el Ingeniero Josué de grupo de la DIG dieron inicio a la presentación de los geovisores que actualmente tiene el DANE y mostrando el paso a paso de cómo se puede visualizar y descargar la información por rural disperso y centros poblados.

También se mostró la herramienta de Redatam que permite consultar y descargar información estadística a nivel nacional, departamental y municipal, según la selección de variables de interés particular. Aquí esta se tiene la información del Censos General 2005 y del Censo Nacional de Población y Vivienda 2018.

Se compartieron los siguientes links referente a lo expuesto:

<http://systema59.dane.gov.co/bincol/RpWebEngine.exe/Portal?BASE=CNPVBASE4V2&lang=esp>

<https://geoportal.dane.gov.co/geovisores/>

<https://geoportal.dane.gov.co/geovisores/sociedad/cnpv-2018/>

<https://geoportal.dane.gov.co/geovisores/sociedad/cnpv2018-detallado/>

<https://geoportal.dane.gov.co/servicios/descarga-y-metadatos/visor-descarga-geovisores/>

[https://geoportal.dane.gov.co/descargas/descarga\\_mgn/Manual MGN.pdf](https://geoportal.dane.gov.co/descargas/descarga_mgn/Manual MGN.pdf)

#### **6. Presentación de los avances del ejercicio sobre Demografía censal del Campesinado. (Carlos Duarte – 20 minutos)**

El profesor Carlos Duarte realizó su presentación sobre la quinta línea de investigación mostrando los avances realizados:

### **Construcción de indicadores encuesta calidad de vida**

A continuación, se presentan una serie de indicadores que se construyen con base en la información de la Encuesta de Calidad de Vida 2019. Para su construcción se tiene en cuenta la clasificación del hogar y del individuo en diferentes categorías, estas categorías se definen teniendo las preguntas de autoreconocimiento étnico y si el individuo se consideraba campesino. Las nuevas categorías de clasificación por hogar e individuo consideran a un individuo como: Campesino, Campesino y Afrocolombiano, Campesino e Indígena, indígena y Afrocolombiano, Ninguno.

Adicionalmente, para lograr la clasificación por hogar se parte de la base de personas y se utiliza un criterio que permita clasificar con base en la predominancia étnica o campesina dentro del hogar. Es decir, un hogar está en una determinada categoría de clasificación étnica o campesina; si más del 45% de los individuos presentan dicha clasificación.

Para el análisis y la visualización de la información se tratarán de llevar los indicadores al nivel de clasificación étnica y campesina por cada uno de los municipios, regiones y departamentos.

### **METODOLOGÍA PARA EL CÁLCULO DE INDICADORES (ENCUESTA CALIDAD DE VIDA 2019)**

1. Selección e identificación de variables, establecer si la variable a usar es una variable discreta o continua.
2. Determinar el número de variables a usar en el indicador, y hacer la división  $1/n$  (método Alkire Foster) con el fin de ponderar de forma equitativa cada variable.
3. Elegir el nivel de agrupación a trabajar, en este caso se trabajará a nivel municipal y por tipo de vivienda.
4. Dependiendo de si la variable es discreta o continua se realizan los siguientes pasos:
  - a. Para las variables discretas, sacar la moda según el nivel de agrupación seleccionado.
  - b. Para las variables continuas, sacar ya sea la media o la mediana, dependiendo de si la distribución de los datos es simétrica o no, en los diferentes niveles de agrupación.
5. Una vez se tengan los resultados del paso anterior, se crean umbrales, según el tipo de variable:
  - a. Para las variables discretas, se definen que categorías son las que equivalen a un peso 0 y cuales a un 1, esto con el fin de dictaminar los resultados de las variables.
  - b. Para las variables continuas, sacamos la media o la mediana según sea la distribución de los datos previamente escalados a los niveles de agrupamiento que se desean usar y se compara si el dato está por encima o por debajo, de esta forma se pone 1 o 0 respectivamente.
6. Para obtener el resultado del indicador, se multiplican los resultados del paso anterior por su respectivo ponderador creado en el paso 1, para finalmente sumar los valores por individuo o

nivel. En el caso de los municipios por cada municipio, en el caso de los tipos de vivienda o de hogar, por cada categoría de esa variable.

7. Finalmente, se define una brecha para el indicador final que puede ser la media o un porcentaje específico como lo hace el DANE que usa el 33% para especificar que hay privación de ese indicador en los hogares. Esto con el fin de facilitar la interpretación del indicador.

## Indicadores

- Índice 1 de calidad de vivienda- vivienda y hogares
- Índice 2 de acceso a servicios públicos- vivienda y hogares
- Índice 3 de afectación a bienes físicos - viviendas
- Índice 4 de bienestar - personas
- Índice 5 de contaminación de la vivienda
- Índice 6 salubridad – hogar
- Índice 7 de prácticas amigables con el medio ambiente - hogar
- Índice 8 Ingreso promedio de hogares
- Índice 9 de Hacinamiento

Por último, presento la metodología para la visualización 0, 1 y 2 que consiste en:

- **Estructura 0 Cartografía:**

Estructura para realizar el mapa puntual donde se vea el índice desagregado por grupo social y departamento, además permite realizar filtros por departamento, región, índice y grupo étnico.

- **Estructura 1 Hogar:**

Estructura para el gráfico de redes en donde se visualicen los indicadores por grupo social y municipio. Donde cada grupo social corresponde a la clasificación del hogar.

- **Estructura 2 Individuo.**

Estructura para el gráfico de redes en donde se visualicen los indicadores por grupo social y municipio. Donde el grupo étnico corresponde a la clasificación del individuo.

## 7. Realimentación por parte de los expertos (Expertos – 10 minutos).

El profesor Urrea realizó dos preguntas en cuanto a los avances presentados en la línea Censal de Demografía del Campesinado que tiene que ver con la muestra.

1. ¿Cómo se hace para comparar municipios donde se tiene información y donde no?
2. ¿Cuál es la diferencia entre las personas que se identificaron como campesina y que no se identificó en ningún grupo entre ese 45% de dicha clasificación?

A lo que el experto Carlos Duarte respondió que no se puede hacer las comparaciones con los municipios que no tiene información; lo que se encuentra cargado es la información de donde se aplicaron las encuestas y en lo poco que se ha podido revisar para mirar el comportamiento se ha podido evidenciar que es importante construir esas diferencias de la ruralidad con lo urbano e identificaciones campesinas en lo urbano.

La experta Lina María, también intervino realizando unas preguntas en cuanto a la comparabilidad de los resultados con el resto de la población, si se tiene pensado incluir a la población ROM y campesina y las variables de respuesta discreta están utilizando con respecto al uso o si se va a utilizar variables distintas para las respuestas que se están presentando. Se respondió que aún se está analizando la información y mirando la comparabilidad con otros resultados y en cuanto a la población ROM no se utilizó.

## 6. Cierre y conclusiones

La directora de Dirpen, concluyó la reunión diciendo que hay varios elementos interesantes para seguir trabajando con respecto al índice que presentó la experta Lina María con tratar de replicar el cálculo con la información del censo teniendo en cuenta que tiene unas desventajas desde el punto de vista del análisis temporal que podría hacerse y poder profundizar obteniendo una mayor desagregación y dar respuesta al tema étnico. Por otra parte, habría que consultar si es viable hacerlo y trabajar varias mesas bilaterales entre el equipo de la Fundación Saldarriaga y Censo – DANE.

Retomar los documentos de discusión el caso de India y Paraguay y otros casos que pueden aportar más a las preguntas de discapacidad y empezar a tomar postura o generar recomendaciones sobre estos desafíos que aún persisten en el manejo de ciertas poblaciones.

En cuanto al marco del campesinado, es un importante avance que se da en el marco de este trabajo de la mesa y nos deja la tarea de profundizar en estos elementos expuestos e ir complementando al grupo del profesor Carlos como sacar el máximo provecho de esta información que se está analizando, garantizando la coherencia con la información que se pueda estar producción desde el DANE con el mismo enfoque.

---

## Compromisos

**1. Tarea:** Enviar acta

**Responsable:** DANE

**Fecha entrega:** 19 al 21 de agosto

**2. Tarea:** Compartir presentaciones al profesor Fernando Urrea.

**Responsable:** DANE

**Fecha entrega:** 14 de agosto

**Próxima reunión:**

**Responsable de convocar:** Secretaría Técnica  
CASEN

**Fecha:** por definir.

**Anexos:**

- Lista de asistencia

Daniel Alfonso Díaz Cruz	Dirección General	dadiazc@dane.gov.co
María Angélica Arrieta Romero	DANE	maarrietar@dane.gov.co
JOSUE LOPEZ GIL	DANE- Dirección de Geoestadística	jolopezg@dane.gov.co
Lina María González Ballesteros	Fundación Saldarriaga Concha	lgonzalez@saldarriagaconcha.org
Carlos Duarte	Universidad Javeriana de Cali	caduarte@javerianacali.edu.co
Juan José Galeano Hermosa	DANE	jjgaleanoh@dane.gov.co
CLARA EUGENIA GIL CARDENAS	DANE / GEDI	cegilc@dane.gov.co
Edgar Eduardo Guayazan Sierra	DANE- DIRPEN	eeguayazans@dane.gov.co